

Raadsleden  
Gemeente Texel  
Postbus 200  
1790 AE Den Burg

Den Hoorn 20 augustus 2020

Betr CONCEPT wensen en bedenkingen RES dd. 21-07-2020

Geachte leden van de gemeenteraad,

Hierbij willen we u deelgenoot maken van onze visie op de concept wensen en bedenkingen bij de RES die B&W u in concept voorlegde en die in de raadscommissie van 01/02 september en de raad van 16 september op de agenda staan. We hebben daar een aantal kritische kanttekeningen bij die grotendeels in lijn zijn met onze eerdere kanttekeningen bij zonneweide de Pelikaan dd. 2 maart jl. en bij de concept RES dd. 23 mei jl. (beide voor de goede orde nogmaals als bijlage toegevoegd).

Ons belangrijkste kritiekpunt is dat de door het college geformuleerde wensen en bedenkingen onvoldoende de Texelse kernwaarden als vertrekpunt nemen en bovendien nog onvoldoende scherp zijn geformuleerd. Daardoor ontstaat voor zowel de Texelaars als de RES projectorganisatie een onduidelijk beeld van zowel de wensen als van de bedenkingen en is daardoor niet helder waar het college voor staat.

SKT stelt voor dat partijen door het indienen van amendementen de wensen en de bedenkingen scherper formuleren. In bijgaande notitie is uiteengezet waar ons inziens verbeteringen gewenst zijn.

SKT vestigt er uw aandacht op dat op pag. 10 van het coalitieakkoord Balans Brengen de ambitie is verwoord om *'in de toekomst in de eigenenergiebehoefte te voorzien door middel van duurzame energie. De kernwaarden zijn daarbij leidraad'*.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn,

Voorzitter Stichting Kernwaarden Texel,

Kees Boon

Bijlagen: Kanttekeningen Zonneweide dd. 2 maart 2020  
Inhoudelijke reactie RES dd. 23 mei 2020

## Wensen en bedenkingen bij de concept RES

### ONDER H "EEN BEDENKING"

Het College somt wensen en bedenkingen onder de punten a t/m j door elkaar op. De enige bedenking die wordt geformuleerd is onder h ten aanzien van zoeklocaties voor windenergie. Maar die bedenking wordt onmiddellijk afgezwakt met: *"Het college wil hiervoor eerst de planologische consequenties in beeld brengen"*. SKT vraagt zich af wat het College nu écht wil. Toch mogelijkheden zoeken waar die, volgens SKT, niet zijn? Terwijl in de bijgevoegde notitie al wordt erkend dat *"Windmolens zich niet goed tot onze kernwaarden verhouden"*. Zie ook de punten 4 en 5 van onze notitie van 23 mei jl.

Daarenboven geldt ook nog dat de RES **regio** als geheel zijn doelen moet halen en dat betekent niet dat elke gemeente dus ook windmolens moet toelaten. Op dit moment worden in de kop van Noord-Holland tientallen van de allergrootste windmolens geplaatst die ook op Texel leiden tot horizonvervuiling. Een dergelijke horizonvervuiling aan **beide** zijden van de westelijke Waddenzee dient te worden voorkomen. In de Agenda voor het Waddengebied 2050 die 9 juli jl. aan de Tweede Kamer is aangeboden als 98% concept versie wordt een beeld geschetst van de situatie in 2050:

*"Voor grootschalige energieopwekking buiten de bestaande clusters van havens en industriegebieden bleek geen plaats: dat beïnvloedde de beleving van de ruimte te sterk. Niet elk dorp, eiland of regio hoefde zelfvoorzienend te worden. (.....) menselijke activiteiten moeten bijdragen aan de kernwaarden van het gebied." In 2021 zal een uit te voeren energieverkenning voor het hele Waddengebied gereed zijn met het oogmerk de kernwaarden van het Waddengebied te beschermen. In de Waddenagenda staat ook "Grote windparken zijn gepland ten westen van Den Helder en Texel en ten noorden van de andere Waddeneilanden".*

SKT is van mening dat dit een extra argument is om grote windmolens dus niet OP de eilanden te plaatsen. De kernwaarden "rust" en "ruimte" zijn immers kernwaarden voor zowel Texel als het Waddengebied als geheel.

SKT stelt daarom voor om per **amendement** de zin in punt h: *"Het college wil eerst de planologische consequenties in beeld brengen."* te verwijderen. Dan is duidelijk waar het college voor staat: geen windmolens op Texel. Zie ook weer de toekomstverkenning WZ (pag. 51 punt 3):

*"Om de kernwaarden van het Waddengebied te beschermen wordt, als onderdeel van het Uitvoeringsprogramma, een Energieverkenning opgesteld voor het Waddengebied als geheel. Onderdeel van de Energieverkenning is een ruimtelijke vertaling van de energie-opgave in het Waddengebied als basis voor de definiëring van de cluster-vensterbenadering, het al dan niet plaatsen van windmolens en de aanlanding van energie vanaf de Noordzee. De uitkomsten van de verkenning worden gebruikt bij de implementatie van Regionale Energie Strategieën (RES)."*

### ONDER A "EXPERIMENTEREN"

Onder a. benoemt het College de wens om te kunnen experimenteren met andere technieken (anders dan windmolens en zonneparken). Voorbeelden daarvan zijn opgenomen onder f. (windwakkels bij particulieren) en g (zonnepanelen op fietspaden en indien mogelijk op overige verhardingen). SKT steunt dit. Wel is het voor SKT onduidelijk wat het College precies wenst omdat onder f. de zogeheten kleine windoplossingen beperkt lijken te worden tot particulieren terwijl onder

b het College wenst dat energieopwekking “voor iedereen moet gelden, niet alleen voor particulieren maar ook voor bijvoorbeeld bedrijven”.

### **ONDER C “PRIORITERING VAN ZONNEPANELEN OP DAKEN EN PARKEERTERREINEN”**

Onder c. legt het college prioriteit bij zonnepanelen op daken en parkeerterreinen. Onder punt 6 van onze notitie van 23 mei hebben we al uiteengezet dat parkeerterreinen bij de strandslagen uitgezonderd dienen te worden. In deze notitie hebben we voor wat betreft zon op daken voorgesteld een regeling te ontwerpen voor daken van bedrijfsgebouwen op industrieterrein en in het buitengebied; vergelijkbaar met de regeling die voor particuliere daken is ontworpen. Dat zou heel goed kunnen aansluiten op bestaande postcoderoos initiatieven.

SKT stelt voor per **amendement** het college op te roepen zo’n regeling te ontwerpen en bedenkingen te leveren voor zonnepanelen op de parkeerterreinen bij de strandslagen.

### **ONDER E “DE INNOVATIEBAAI”**

Onder e. komt de “innovatiebaai” als onderzoeks optie naar voren. Dat SKT bezwaar heeft tegen de daarin opgenomen windmolens behoeft geen betoog meer. Voor wat betreft de drijvende zonnepanelen in de Waddenzee achter een lage dijk: dit betreft een aantasting van een Natura 2000 gebied (gelet op de CERES- fietspad commotie niet echt een voor de hand liggende optie). In technisch opzicht is een zoutwaterzonneveld ook zeer veel gevoeliger voor corrosie en aangroei dan zoetwater zonnevelden. Dit heeft gevolgen voor onderhoudskosten, waardoor dit waarschijnlijk een minder duurzame optie is.

SKT beveelt aan om dit expliciet eerst onderdeel te laten zijn van de Energieverkenning voor het Waddengebied als geheel en niet als gemeente het voortouw te nemen. Per **amendement** kan dat worden verwoord door in de zin .....*Planet Texel (2014) nader onderzoeken (en dat gedeelte van de Waddenzee dus ook betrekken bij de RES)*. te herformuleren in: .....*Planet Texel (2014) nader laten onderzoeken in het kader van de Energieverkenning Waddengebied met uitzondering van de daarin voorziene windmolens.*

### **ONDER I “ZONNEAKKERS”**

Onder i is het college duidelijk voor wat betreft zonneakkers in het algemeen. Dat spreekt SKT zeer aan. SKT is echter onaangenaam verrast door de uitzondering die het college wil maken voor de aanvraag zonneakker bij de Pelikaan. De ratio daarvoor ontgaat SKT: “*omdat deze zonneakker van belang is voor de productie van waterstof*”. Dat argument lijkt uit de hoge hoed te komen. Immers, in het op 26 februari 2020 vastgestelde raadsbesluit dat Texel zelfvoorzienend en duurzaam dient te zijn, is opgenomen dat in 2020 bij de rioolwaterzuivering Everstekeog samen met HHNK de mogelijkheden zullen worden onderzocht van waterstofproductie met zonne-energie en opslag, gekoppeld aan een afleverpunt of tankstation. Over de resultaten van dat onderzoek is echter nog niet gerapporteerd. SKT vindt het bovendien vreemd dat als argument in de ‘strijd’ wordt geworpen dat “*met dit project aanspraak kan worden gemaakt op EU gelden waardoor Texel met waterstof kan gaan experimenteren*”. Afspraak in het beleidsplan is dat het college aan de raad een vervangingsplan van de eigen voertuigen zal voorleggen incl. de financiële consequenties. Dat is tot

op heden nog niet gebeurd en ook is “De Pelikaan” nog niet aan de raad voorgelegd voor een verklaring van geen bedenkingen. (want van de agenda afgehaald in afwachting van definitieve RES.)

SKT is van mening dat het uitgangspunt van het college m.b.t. zonneakkers op agrarische grond geen uitzondering behoeft en dat het aangevoerde argument daarvoor niet steekhoudend is. SKT stelt daarom voor om per **amendement** de tekst onder i te wijzigen. De zinnen: “*Wel is het college van mening ... t/m ...experimenteren*” kunnen worden vervangen door: “Wel is het College van mening dat maatwerkoplossingen voor zonnepanelen op land en water mogelijk kunnen zijn”.

### **TOT SLOT “HET PROCES”**

Tot slot nog een opmerking over het proces zoals beschreven in de bijbehorende adviesnota:

SKT benadrukt de noodzaak dat van **alle** technieken op **alle** beoogde locaties de planologische consequenties in beeld worden gebracht alvorens omgevingsvergunningen te kunnen afgeven. In dat verband is de samenhang met het omgevingsbeleid van groot belang. SKT wenst te benadrukken dat het omgevingsbeleid boven geschikt dient te zijn aan de RES. De RES moet worden getoetst aan dit beleid en de Texelse Kernwaarden. Een omkering van die volgorde zou het risico in kunnen houden van ‘tekenen bij het kruisje’ in geval van RES-initiatieven en dan tot ongewenste situaties. Wat dat betreft stelt de nota onder het punt Besluitvorming (tweede en derde bolletje) niet gerust. Daar wordt de volgorde voorgesteld: eerst de RES vaststellen en daarna vastleggen in omgevingsbeleid.

De raad kan van het College vragen hieromtrent expliciete duidelijkheid vast te leggen in de adviesnota.